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дело № 2-61/2023

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

«05» октября 2023 года адрес

Хамовнический районный суд адрес, в составе председательствующего судьи Перепелковой Т.Г., при ведении протокола помощником судьи фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-61/2023 по иску Соломникова Дмитрия Владимировича к Овсянниковой Марии Дмитриевне о защите прав собственника,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с уточненными исковыми требованиями к Овсянниковой Марии Дмитриевне о защите прав собственника, в соответствии с которыми просил обязать ответчика устранить нарушения и привести конструкцию пола во всех помещениях квартиры, расположенной по адресу: адрес, в состояние, обеспечивающее надлежащую звукоизоляцию и соответствующее строительным нормам и правилам, в частности, требованиям п. 9.11 СП 51.13330.2011 Защита от шума (актуализированная редакция СНиП 23-03-2003), СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания», а именно обязать ответчика произвести демонтаж напольного покрытия, демонтаж стяжки пола, укладку звукоизоляционного слоя между перекрытием (плитой перекрытия) и стяжкой (основанием пола) толщиной не менее 30мм., устройство стяжки пола, с устройством зазоров, размером 1-2 см., между стяжкой пола и контуром стен, с последующим заполнением зазоров звукоизоляционным материалом, например, мягкой древесноволокнистой плитой; устройство напольного покрытия; обязать ответчика до начала производства работ предоставить истцу утвержденную ответчиком и исполнителем проектную документацию на работы по восстановлению звукоизоляции; по окончании работ предоставить истцу копию акта выполненных работ с документацией по использованной конструкции и материалам; взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере сумма; на случай неисполнения ответчиком судебного акта в течение 2 (двух) месяцев, присудить в пользу истца денежные средства в размере сумма в день, а в случае неисполнения ответчиком судебного акта в течение 6 (шести) месяцев, присудить в пользу истца денежные средства в размере сумма в день; Взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы на оплату проведения судебной экспертизы в размере сумма и расходы на оплату государственной пошлины в размере сумма

Свои требования истец мотивировал тем, что истец является собственником квартиры, расположенной по адресу: адрес; ответчик является собственником квартиры, расположенной по адресу: адрес.

В результате произведенных ответчиком ремонтных работ из квартиры ответчика в квартиру истца постоянно проникает воздушный шум от разговоров людей, а также ударный шум: от передвижения по полу стульев и прочих предметов (в виде звонкого скрежета), от падения на пол различных предметов (в виде звонких ударов), шум шагов и тому подобные нежелательные и раздражающие звуки от обычной эксплуатации пола квартиры ответчика.

В ходе рассмотрения дела на основании определения по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «СОДЕЙСТВИЕ», при проведении исследования установлено несоответствие устройства пола в квартире ответчика строительным нормам и правилам, в частности, требованиям СП 51.13330.2011.

Представитель истца в судебное заседание явилась, требования и доводы, изложенные в уточненном исковом заявлении, поддержала, просила их удовлетворить.

Представитель ответчика явился, представил письменные пояснения относительно заявленных требований, а также пояснил, что сторона ответчика не возражает против исковых требований в части приведения устройства пола в соответствие с требованиями строительных норм и правил, однако полагает, что в остальной части исковые требования являются чрезмерными и не обоснованными. В том числе, представитель ответчика пояснил, что два месяца для переустройства пола явно недостаточно, поскольку для этого необходимо произвести большой объем строительных работ, для чего потребуется не менее четырех месяцев.

Суд, выслушав пояснения представителей сторон, допросив эксперта, исследовав письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В соответствии с п. 1 ст. 288 ГК РФ собственник осуществляет прав владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением.

В силу со ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Положениями ч. 1 ст. 30 ЖК РФ предусмотрено, собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

Из материалов дела следует, что Соломников Дмитрий Владимирович является собственником квартиры, расположенной по адресу: адрес. Квартира истца расположена на 3 этаже многоквартирного дома, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости.

Овсянникова Мария Дмитриевна является собственником квартиры, расположенной по адресу: адрес, находящейся на 4 этаже непосредственно над квартирой истца, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости.

10.08.2021 с 18:30 до 19:00 экспертом экспертной организации ООО «Городская служба независимой экспертизы» были проведены замеры уровня шума. Результаты замеров отражены в заключение эксперта № 21-877 от 12.08.2021. В результате проведенных исследований эксперт пришел к выводу, что измеренные уровни шума значительно превышают предельно-допустимые значении и не соответствуют требованиям нормативной документации, предусмотренной в данной области: строительным нормам и правилам СНиП 23-03-2003, санитарным нормам СН 2.2.4/2.1.8.562-96, санитарно-эпидемиологическим требованиям СанПиН 2.1.2.2645-10.

На основании определения по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «СОДЕЙСТВИЕ».

По результатам проведения исследования экспертами ООО «СОДЕЙСТВИЕ» фио и фио подготовлено заключение № 49/23-ХI от 25.05.2023, из которого следует, что в ходе проведенного осмотра квартиры №11, расположенной по адресу: адрес, было зафиксировано, что конструкция пола, во всех помещениях квартиры №11, не соответствует требованиям п. 9.11 СП 51.13330.2011 Защита от шума. Актуализированная редакция СНиП 23-03-2003, по причине отсутствия между стяжкой пола и контуром стен зазора, размером 1-2 см., заполненного звукоизоляционным материалом. Данное нарушение требований п. 9.11 СП 51.13330.2011 Защита от шума. Актуализированная редакция СНиП 23-03-2003, приводит к повышенной звукопередаче в квартиру №7, расположенную по адресу: адрес; Для приведения конструкции пола в квартире №11, расположенной по адресу: адрес, в соответствие с требованиями п. 9.11 СП 51.13330.2011 Защита от шума. Актуализированная редакция СНиП 23-03-2003, необходимо, во всех помещениях, произвести: демонтаж напольного покрытия; демонтаж стяжки пола; устройство стяжки пола, с устройством зазоров, размером 1-2 см., между стяжкой пола и контуром стен, с последующим заполнением зазоров звукоизоляционным материалом, например, мягкой древесноволокнистой плитой; устройство напольного покрытия.

В судебном заседании была допрошена эксперт фио, которая пояснила, что в ходе проведения исследований, было установлено, что конструкция пола на объекте исследования, включает в себя шлак, который расположен под стяжкой пола, при этом шлак является звукоизоляционным материалом, ввиду чего эксперты не посчитали необходимым указать в части проведения работ на укладку упругого шумоизоляционного материала.

После допроса эксперта, фио представлены дополнительные письменные пояснения к заключению № 49/23-ХI от 25.05.2023, в которых эксперт отмечает, что раньше, при строительстве, в качестве звукоизоляционного и теплоизоляционного материала, использовался шлак. В ходе судебного заседания, стороной истца, использовалась версия СП 51.13330.2011 Защита от шума в редакции от 16 декабря 2021 года, в то время, как при составлении заключения специалиста (от августа 2021 года), использовалась предыдущая редакция, в которой отсутствует информация об использовании упругих материалов под стяжкой пола. Факт использования стороной истца предыдущей редакции СП 51.13330.2011 защита от шума (которая, также использовалась при составлении заключения эксперта №49/23-Х1 от 25 мая 2023г.), при составлении заключения.

Использование актуальной редакции СП 51.13330.2011 Защита от шума с Изменением №2 от 17.01.2022, недопустимо, так как согласно представленным материалам дела, ремонтные работы производились ответчиком до вступления в силу новой редакции (Изменения №2, в которых говорится об использовании упругих материалов) и так как закон не имеет обратной силы.

При этом, эксперт отмечает, что так как устранение будет производиться в настоящее время, то есть, после введения новой редакции СП 51.13330.2011 Защита от шума с Изменением №2, то устройство пола должно включать в себя следующие работы: демонтаж старой конструкции пола до несущего перекрытия; укладка упругого шумоизоляционного материала, толщиной 10-30 мм непосредственно на несущую часть пола; устройство массивной стяжки пола с устройством зазоров, размером 1-2 см между стяжкой пола и контуром стен, с последующим заполнением зазоров звукоизоляционным материалом, например, мягкой древесноволокнистой плитой (Стяжка должна быть выполнена в виде армированной плиты из бетона, гипса, цементно-песчаной смеси или других подобных материалов толщиной 50 - 80 мм или из гипсокартонных, гипсоволокнистых листов, цементно-стружечных плит, CLT-панелей и т.п.); устройство напольного покрытия (из дерева, ламината, рулонного или других материалов).

Оценивая заключение экспертов в совокупности с пояснениями эксперта фио. данными в судебном заседании, с дополнительными письменными пояснениями эксперта, суд не находит оснований сомневаться в экспертном заключении № 49/23-ХI от 25.05.2023, поскольку оно составлено квалифицированными специалистами, имеющими соответствующую квалификацию, а также необходимый стаж и опыт. Исследование проводилось с исследованием устройства пола в квартире ответчика с применением разрушающего метода, в ходе которого эксперты установили структуру устройства пола и пришли к выводу о ее несоответствии СП 51.13330.2011, в том числе, в той редакции, которая действовала на момент проведения работ.

Разрешая исковые требования, суд приходит к выводу об их удовлетворении в части возложения на ответчика обязанность привести устройство пола во всех помещениях квартиры ы соответствие с требованиями СП 51.13330.2011 в актуальной редакции, при этом суд исходит из следующего.

В силу ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Данным положениям корреспондируют положения ст. 30 ЖК РФ, устанавливающие, что собственник жилого помещения несет [бремя](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=196679&dst=100035&field=134&date=07.10.2023) содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором (ч.3).

При этом собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, [правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=395021&dst=100010&field=134&date=07.10.2023) пользования жилыми помещениями, а также [правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=443550&dst=100021&field=134&date=07.10.2023) содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (ч. 4).

Результаты замеров шума в квартире истца, отраженные в заключении эксперта № 21-877 от 12.08.2021, стороной ответчика не оспаривались, при этом на основании заключения экспертов № 49/23-ХI от 25.05.2023, установлено, что в ходе проведенного осмотра квартиры №11, расположенной по адресу: адрес, было зафиксировано несоответствие конструкции пола, во всех помещениях квартиры №11 требованиям п. 9.11 СП 51.13330.2011 Защита от шума. Актуализированная редакция СНиП 23-03-2003.

Указанные обстоятельства позволяют прийти к выводу, что устройство пола в квартире ответчика, выполненное с нарушением строительных норм и правил, находится в прямой причинно-следственной связи с возникновением шума в квартире истца.

Учитывая, что устройство пола в квартире ответчика не соответствует требованиям п. 9.11 СП 51.13330.2011 в предыдущей редакции, что указывает на необходимость проведения работ по его переустройству, которое необходимо произвести в настоящее время, суд полагает, что при проведении таких работ необходимо исходить из требований п. 9.11 СП 51.13330.2011 в актуальной редакции, действующий на момент проведения работ.

Разрешая требования истца об обязании ответчика до начала производства работ предоставить истцу утвержденную ответчиком и исполнителем проектную документацию на работы по восстановлению звукоизоляции, а по окончании работ предоставить истцу копию акта выполненных работ с документацией по использованной конструкции и материалам, суд не находит оснований для удовлетворения указанных требований, как не основанных на законе, поскольку выбор порядка и способа проведения необходимых работ не затрагивает права и законные интересы истца, так как для него имеет значение исключительно конечный результат, а именно – устройство пола в квартире ответчика таким образом, при котором исключается проникновение шума в квартиру истца.

Требования истца о взыскании с ответчика компенсации морального вреда в размере сумма, по мнению суда, также являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению в виду следующего.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность [денежной компенсации](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=149168&dst=100027&field=134&date=07.10.2023) указанного вреда.

Вместе с тем, таких-либо доказательств того, что в результате действий ответчика истцу были причинены физические и нравственные страдания, предоставлено не было.

Разрешая требования истца о присуждении в его пользу денежной суммы, подлежащей взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, суд находит их подлежащими частичному удовлетворению в силу следующего.

Согласно ч. 1 ст. 206 ГПК РФ при принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов.

Частью 2 этой же статьи предусмотрено, что в случае, если указанные действия могут быть совершены только ответчиком, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено. Решение суда, обязывающее организацию или коллегиальный орган совершить определенные действия (исполнить решение суда), не связанные с передачей имущества или денежных сумм, исполняется их руководителем в установленный срок. В случае неисполнения решения без уважительных причин суд, принявший решение, либо судебный пристав-исполнитель применяет в отношении руководителя организации или руководителя коллегиального органа меры, предусмотренные федеральным законом.

Поскольку действия по переустройству пола необходимо произвести в квартире ответчика, суд полагает, что указанные действия могут быть совершены только ответчиком.

Учитывая объем работ, принимая во внимание, что переустройство пола необходимо произвести во всех помещениях квартиры, суд полагает, что срок, в течение которого ответчик должен совершить указанные действия не может составлять менее трех месяцев с момента вступления решения суда в законную силу.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным, в случае неисполнения решения суда ответчиком в установленный судом срок, взыскать с ответчика в пользу истца, в соответствии с ч. 3 ст. 206 ГПК РФ, денежную сумму в размере сумма в день, при этом, взыскание суммы в размере сумма в день по истечении шести месяцев суд находит несоразмерным, поскольку взыскание сумма в день в пользу истца, в любом случае, не приведет к извлечению выгоды из незаконного или недобросовестного поведения ответчика.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд, руководствуясь положениями ст. ст. 94,98 ГПК РФ, полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате стоимости проведения судебной экспертизы в размере сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Соломникова Дмитрия Владимировича к Овсянниковой Марии Дмитриевне о защите прав собственника – удовлетворить частично.

Обязать Овсянникову Марию Дмитриевну в течении трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу привести конструкцию пола в квартире, расположенной по адресу: адрес в состояние, обеспечивающее надлежащую звукоизоляцию и соответствующее строительным нормам и правилам (СП 51.13330.2011, СанПиН 1.2.3685-21) путем проведения следующих работ:

- демонтаж старой конструкции пола до несущего перекрытия;

- укладка упругого шумоизоляционного материала, толщиной 10-30 мм непосредственно на несущую часть пола;

- устройство массивной стяжки пола с устройством зазоров, размером 1-2 см между стяжкой пола и контуром стен, с последующим заполнением зазоров звукоизоляционным материалом, например, мягкой древесноволокнистой плитой (стяжка должна быть выполнена в виде армированной плиты из бетона, гипса, цементно-песчаной смеси или других подобных материалов толщиной 50 - 80 мм или из гипсокартонных, гипсоволокнистых листов, цементно-стружечных плит, CLT-панелей и т.п.);

- устройство напольного покрытия (из дерева, ламината, рулонного или других материалов).

В случае неисполнения решения суда в течении трех месяцев со дня вступления в законную силу, взыскивать в пользу Соломникова Дмитрия Владимировича с Овсянниковой Марии Дмитриевны судебную неустойку за неисполнение решения суда в размере сумма за каждый день и до фактического исполнения требований судебного акта.

Взыскать в пользу Соломникова Дмитрия Владимировича с Овсянниковой Марии Дмитриевны расходы на оплату проведения судебной экспертизы в размере сумма, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме через Хамовнический районный суд адрес.

Мотивированное решение изготовлено 09.10.2023.

Судья Т.Г. Перепелкова